

MINISTERSTVO VNÚTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

PREZÍDIUM HASIČSKÉHO A ZÁCHRANNÉHO ZBORU

Drieňová 22, 826 86 Bratislava

INPROKON-K s. r. o.
Agátová 2510/22
924 01 Galanta

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
PHZ-OPP4-2026/001908-004

Vybavuje/linka
plk. Ing. Slavka Lešičková

Bratislava
12. 06. 2026

Vec
Žiadosť o stanovisko
- odpoveď

Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky Prezídium Hasičského a záchranného zboru (ďalej len „ministerstvo“) bolo doručene podanie obsahujúce text znejúci (text podania ministerstvom neupravený):

A. „*Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k ustanoveniu čl. 4.5 STN 92 0201-2 kde je uvedené, že „požiadavky na stavebné konštrukcie sa neurčujú pre drobné stavby¹⁾“, pričom v odkaze pod čiarou je uvedený odkaz na ustanovenie § 139b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.*

Vzhľadom k tomu, že uvedený zákon č. 50/1976 Zb. bol k 31. 03. 2025 zrušený zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a v súčasnosti definuje pojem drobnej stavby § 2 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon, pričom nová definícia drobnej stavby je odlišná od tej pôvodnej, tak by som Vás chcel požiadať o stanovisko, ako postupovať pri aplikovaní uvedeného ustanovenia.“

K uvedenému textu podania ministerstvo uvádza nasledovné.

- I. Tvorba slovenských technických noriem je regulovaná zákonom č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov.
- II. Ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť technickej normalizácie je v súlade s ustanovením § 30 ods. 1 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“).
- III. Keďže odkaz, na ktorý poukazujete je uvedený v slovenskej technickej norme, preto ak Váš záujem o objasnenie aplikácie predmetného článku technickej normy aj naďalej trvá, odporúčame Vám predmetnú otázku adresovať Úradu.
- IV. Ministerstvo zároveň dáva do pozornosti, že predmetný článok STN má iba orientačnú povahu a jeho uplatniteľnosť je podmienená súladom konkrétnych pomerov navrhovanej stavby s kritériami zakotvenými v ustanovení § 38 ods. 3 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 94/2004 Z. z.“). Podľa citovaného



ustanovenia na zhotovenie nosnej konštrukcie otvorenej samostatne stojacej stavby možno použiť konštrukčné prvky druhu D3, ak stavba tvorí jeden požiarly úsek a nie je ňom trvalé pracovné miesto.

Takže aj keď stavba v intenciách ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení účinnom od 01. 11. 2025 (ďalej len „Stavebný zákon“) je drobnou stavbou, avšak nesplní čo i len jedno z kritérií zakotvených v ustanovení § 38 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. nie je možné na nosné konštrukcie stavby uplatniť úľavy v podobe upustenia od požiarnej odolnosti a privolenia k použitiu konštrukčných prvkov druhu D3.

B. „*Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k ustanoveniu § 8 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 94/204 Z.z., kde je uvedené, že „požiarnu odolnosť požiarnej konštrukcie možno zvýšiť jej úpravou a za podmienok určených v technickej norme⁴⁾“, pričom v odkaze pod čiarou č. 4 je uvedený odkaz na STN 92 0201 Požiarna bezpečnosť stavieb. Spoločné ustanovenia.*

Vzhľadom na rôzne skúsenosti z predchádzajúceho obdobia s návrhmi špecialistov PO na zvýšenie požiarnej odolnosti požiarnej konštrukcie ako aj s rôznym prístupom (akceptácie/neakceptácie) príslušníkov HaZZ, ktorí vykonávajú v súlade s § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. posudzovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a posudzovanie stavieb z hľadiska splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti podľa riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby posúdeného orgánom štátneho požiarneho dozoru na účely preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie podľa Stavebného zákona a vzhľadom k tomu, že ani v citovanej vyhláške ale ani v citovanej STN nie sú uvedené žiadne bližšie podmienky, akou formou je možné akceptovateľne navrhnúť špecialistom PO zvýšenie požiarnej odolnosti požiarnej konštrukcie, tak by som Vás chcel požiadať o stanovisko, čo musí:

- *dodržať (aké ustanovenie) špecialista PO pri návrhu zvýšenia požiarnej odolnosti požiarnej konštrukcie v rámci riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby,*
- *dodržať zhotoviteľa stavby (zhotoviteľa požiarnej konštrukcie) pri realizácii opatrení na zvýšenie požiarnej odolnosti požiarnej konštrukcie,*
- *splňať zhotoviteľa stavby (zhotoviteľa požiarnej konštrukcie) z hľadiska jeho kvalifikačných kritérií (formálne vzdelanie, školenie,...),*
- *stavebník doložiť ako prílohu k návrhu na kolaudáciu, ktorá by preukazovala splnenie opatrení na zvýšenie požiarnej odolnosti požiarnej konštrukcie.“*

I. K otázke o právnej úprave zvýšenia požiarnej odolnosti konštrukcii stavby aplikovateľnej špecialistom požiarnej ochrany v riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby ministerstvo akcentuje vyhlášku č. 94/2004 Z. z. a jej

- 1) ustanovenie § 8 ods. 3, podľa ktorého požiarly odolnosť požiarnej konštrukcie možno zvýšiť jej úpravou a za podmienok určených v technickej norme⁴⁾; [v texte poznámky pod čiarou k odkazu č. 4 je uvedená STN 92 0201],
- 2) ustanovenie § 49 ods. 6 druhú vetu, podľa ktorej požiarly odolnosť strešného plášťa možno dosiahnuť aj ochladzovaním stabilným hasiacim zariadením.

II. Hoci materiálna stránka ustanovenia § 8 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. sa má zaistiť uplatnením STN 92 0201 uvedenej texte poznámky pod čiarou k odkazu č. 4, pričom aj dodržiavanie predmetnej slovenskej technickej normy je v intenciách ustanovenia § 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov dobrovoľné, ministerstvo k vecným súvislostiam a právnym súvislostiam aplikácie predmetného ustanovenia uvádza toto. Ustanovenie § 8 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z.

- je aplikovateľné v širšom rozsahu v porovnaní s ustanovením § 49 ods. 6 druhej vety vyhlášky č. 94/2004 Z. z., avšak po splnení požiadaviek interpretovaných v článkoch III. až VIII. tejto časti, teda časti B.
- III. Podľa ustanovenia § 19 ods. 2 Stavebného zákona stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov a materiálov vhodných na zamýšľané použitie.
- IV. Za správny návrh vhodných stavebných výrobkov pre zamýšľané použitie je v intenciách ustanovenia § 35 ods. 6 písm. l) Stavebného zákona zodpovedný projektant.
- V. Za vhodný stavebný výrobok z pohľadu prístupnosti na trhu možno považovať ten, ktorý splnil požiadavky zakotvené Nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 2024/3110 z 27. novembra 2024 stanovujúcim harmonizované pravidlá uvádzania stavebných výrobkov na trh a zrušujúcim nariadenie (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „Nariadenie EP a Rady“) a taktiež ten, ktorý splnil požiadavky zakotvené zákonom č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 162/2013 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov v znení neskorších predpisov.
- VI. S prihliadnutím na text v článku V. tejto časti, teda časti B zamýšľané použitie stavebného výrobku na zvýšenie požiarnej odolnosti nezávisí od enumeratívneho výpočtu slovenskej technickej normy, ale od zamýšľaného použitia určeného výrobcom a overeného autorizovanou osobou alebo notifikovanou osobou.
- VII. Ak ide o aplikovateľnosť ustanovenia § 49 ods. 6 vyhlášky č. 94/2004 Z. z., toto je redukované iba na zvýšenie požiarnej odolnosti strešného plášťa stavby jeho ochladzovaním stabilným hasiacim zariadením a to v prípade, ak
- 1) v strešnom plášti je inštalované zariadenie na odvod tepla a splodín horenia, alebo
 - 2) na strešnom plášti je inštalované stabilné hasiace zariadenie dodávajúce hasiacu látku vodu, alebo
 - 3) ide o súbeh odseku 1) a odseku 2).
- VIII. Z textu ustanovenia § 49 ods. 6 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z. z. je zrejmé, že inštalované SHZ musí spĺňať požiadavky zakotvené vo vyhláške č. 169/2006 Z. z. a musí, ak ide o ochranu strešného plášťa plniť aj duálnu funkciu a to ochladzovanie strešného plášťa.
- IX. Na záver k článkom I. až VIII. tejto časti, teda časti B ministerstvo konštatuje, že opatrenia v podobe zvyšovania požiarnej odolnosti konštrukcii stavby navrhnuté špecialistom požiarnej ochrany nemôžu smerovať proti cieľom s ktorým bol stavebný výrobok uvádzaný na trh a ani proti cieľom ktoré majú zaistiť správne zabudovanie stavebného výrobku do stavby.
- X. Ďalej ministerstvo sa bude zaoberať právnou úpravou povinnosti zhotoviteľa stavby, ktorý je údajným zhotoviteľom požiarnej konštrukcie pri realizácii opatrenia v podobe zvýšenia požiarnej odolnosti konštrukcii stavby a požadovanými kvalifikačnými kritériami na túto osobu.
- XI. Legálna definícia zhotoviteľa stavby je zakotvená v ustanovení § 31 ods. 1 a 2 Stavebného zákona.

XII. Z ustanovení § 31 ods. 1 a 2 Stavebného zákona nijako rozumne nemožno odvodiť, že zhotoviteľom stavby je osoba vykonávajúca

- 1) stavebné práce definované v prvej vete ustanovenia § 27 ods. 1 predmetného zákona, teda fyzické úkony - zemné práce, búracie práce, remeselné činnosti, montážne práce a iné odborné činnosti potrebné na zhotovenie stavby, zmenu stavby, stavebné úpravy, údržbu stavby a na odstránenie stavby a teda zhotoviteľom v intenciách predmetného ustanovenia nie je ten, kto fyzickou prácou postupne vytvára stavbu,
- 2) montážne práce definované v druhej vete ustanovenia § 27 ods. 1 predmetného zákona považované za stavebné práce, ak sa nimi stavebný výrobok pevne zabuduje do stavby.

XIII. Pre pochopenie obsahu pojmu zhotoviteľ stavby je potrebné prihliadnuť aj na legálnu definíciu pojmu stavba zakotvenú v ustanovení § 2 ods. 1 Stavebného zákona, ktorá znie:

„Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami, ktorá je pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu.“

XIV. Ministerstvo z konštrukcie textu znenia otázky, teda textu obsahujúcom súbežne pojmy zhotoviteľ stavby a zhotoviteľ požiarnej konštrukcie nemôže neregistrovať kapcióznosť otázky. Pojem zhotoviteľ požiarnej konštrukcie obsiahnutý síce v ustanovení § 1 ods. 1 písm. p), a implicitne aj v ustanovení § 8 ods. 4 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. a v prílohe č. 3 tejto vyhlášky a tak vytvárajúci zdanlivo nový inštitút v protipožiarnej bezpečnosti stavby, avšak vykreovaný nad rozsah splnomocňovacej blankety v zákone č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane pred požiarmi“) nenadobudne legalitu pripojením k legálnemu pojmu zhotoviteľ stavby zakotvenému v ustanoveniach § 31 ods. 1 a 2 Stavebného zákona.

XV. K forsírovaniu niektorých osôb uplatňovať inštitút zhotoviteľa požiarnej konštrukcie a proces osvedčovania požiarnych konštrukcií ministerstvo uvádza.

Vloženie textu do ustanovenia § 1 ods. 1 písm. p) do vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 225/2012 Z. z., ktorou sa menila a dopĺňala vyhláška č. 94/2004 Z. z. bolo právnym excesom z nasledovných dôvodov:

- 1) zhotoviteľ požiarnych konštrukcií ako osoba so zdanlivo exkluzívnym dosahom na úroveň protipožiarnej bezpečnosti stavby nemá žiadne expressis verbis ukotvenie v Zákone o ochrane pred požiarmi a ani úplne extenzívnym výkladom nemožno k vykreovaniu takejto osoby dospieť,
- 2) oprávnenosť úvahy o takej miere pružno elastickej dimenzie splnomocňovacieho ustanovení § 4 písm. k) Zákona o ochrane pred požiarmi znejúceho „požiadavka na protipožiarnu bezpečnosť stavieb pri projektovaní stavieb, uskutočňovaní stavieb, užívaní stavieb a zmene v užívaní stavieb ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky“, aby v ňom bolo možné nájsť aj zákonodarcom predvídaný status osoby zhotoviteľa požiarnych konštrukcií možno rozrušiť elementárnou argumentáciou založenou na kvalifikovanej otázke, prečo by práve v tejto splnomocňovacej blankete bola latentne založená takáto možnosť kreácie osoby, ak právna úprava konaní osôb či už s osobitnými oprávneniami (ustanovenia § 11c Zákona o ochrane pred požiarmi) alebo zhotoviteľov (ustanovenia § 11d Zákona o ochrane pred požiarmi) je nie len uvedená v predmetnom zákone, ale je v ňom aj spodrobnená,

- 3) vyhláška č. 94/2004 Z. z. je podzákoným právnym aktom hmotno právnej povahy a svedčí o tom aj samotný názov vyhlášky znejúci - Vyhláška Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb, a napriek takejto svojej povahe zakladá status osoby, čo je ad absurdum,
- 4) keďže ustanovenia § 1 ods. 1 písm. p) a § 8 ods. 4 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. a prílohy č. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. nemožno priamo subsumovať pod žiadne oprávnenie na vydanie podzákonného právneho aktu a nemožno ho ani extenzívnym výkladom subsumovať pod žiadne oprávnenie na vydanie podzákonného právneho aktu, ustanovenia § 1 ods. 1 písm. p) a § 8 ods. 4 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. a príloha č. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. sú nevykonateľné a novelizácia z r. 2012 navodila stav neplatnosti jej časti.

XVI. Zo znenia textov článkov XIV. a XV tejto časti, teda časti B. je zrejmé, že status zhotoviteľa požiarnej konštrukcie naruša systematiku Zákona o ochrane pred požiarmi, deformuje právo a dezorientuje adresátov podzákonného právneho aktu.

XVII. K otázke o právnej úprave kompletnosti podkladov návrhu na kolaudáciu stavby preukazujúcich splnenie opatrení na zvýšenie požiarnej odolnosti konštrukcie stavby ministerstvo vyjadruje pochybnosť, ktorý režim právnej úpravy má objasniť, keďže tento nie je možné z doručeného textu podania identifikovať a preto sa touto otázkou ďalej nebude zaoberať.

XVIII. Na záver tejto časti, teda časti B ministerstvo uvádza, že vo Vašich podaniach registruje ustálené slovné spojenie znejúce „príslušníkov HaZZ, ktorí vykonávajú v súlade s § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. posudzovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a posudzovanie stavieb z hľadiska splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti podľa riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby posúdeného orgánom štátneho požiarneho dozoru na účely preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie podľa Stavebného zákona“, že ak ide o výkon štátneho požiarneho dozoru spočívajúceho v posudzovaní projektových dokumentácii stavieb a v posudzovaní realizácie stavieb podľa schválenej projektovej dokumentácie poukazujete len na ustanovenie §25 ods. 1 písm. j) Zákona o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov. Z fokusovania sa na citované ustanovenie Zákona o ochrane pred požiarmi ministerstvo sa domnieva, že autor otázok neregistruje aj ďalšie oprávnenia orgánov štátneho požiarneho dozoru zakotvené v Zákone o ochrane pred požiarmi spočívajúce v posudzovaní riešenia protipožiarnej bezpečnosti pri ktorých príslušníci aplikujú všeobecne záväzné právne predpisy z oblasti protipožiarnej bezpečnosti. Ide napríklad o úkony v rámci prerokovania návrhu stavebného zámeru, prerokovania projektu stavby, prerokovania zmeny projektu stavby, ohlásenia stavby a stavebných úprav.

C. „Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k ustanoveniu § 94 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z. kde je uvedené, že „Stavba na bývanie a ubytovanie skupiny A je stavby s najviac dvoma obytnými bunkami. Stavbou na bývanie skupiny A je stavba rodinného domu¹⁾“, pričom v odkaze pod čiarou č. 1 je uvedený zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Zákon č. 50/1976 Zb. v ustanovení § 43b ods. 1) definoval bytové budovy ako „stavby, ktorých najmenej polovica podlahovej plochy je určená na bývanie“, pričom medzi bytové budovy patrili:

- a) bytové domy,
- b) rodinné domy,

c) ostatné budovy na bývanie, napríklad detské domovy, študentské domovy, domovy dôchodcov a útulky pre bezdomovcov.

Ďalej v odseku 3) bolo uvedené, že rodinný dom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá má najviac tri byty, dve nadzemné podlažia a podkrovie.“

Uvedený zákon č. 50/1976 Zb. bol k 31.3.2025 zrušený zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní a v súčasnosti pojmem rodinného domu nie je definovaný v novom zákone č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon.

Zákon č. 25/2025 Z.z. v ustanovení § 2 ods. 17 člení stavby podľa stavebno-technického vyhotovenia na budovy a na inžinierske stavby, pričom v ustanovení § 3 ods. 1) definuje pojmem budova, ktorou „je priestorovo sústredená zastrešená stavba, ktorá je určená a stavebno-technicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí“, pričom podľa účelu člení budovy na:

- bytové budovy a
- nebytové budovy.

V nasledovnom ods. 2) definuje bytovú budovu ako budovu, „v ktorej je najmenej polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená na trvalé bývanie“.

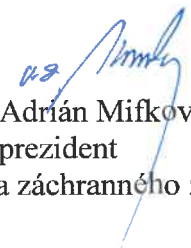
Pre úplnosť uvádzam aj definície jednoduchej stavby, ktoré sú obdobné v oboch zákonoch (50/1976 Zb. aj 25/2025 Z.z.), v ktorých boli/sú zahrnuté aj bytové budovy. V zákone č. 50/1976 Zb. v ustanovení § 139b ods. 1 písm. a) bolo uvedené, že „jednoduché stavby sú bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m², majú jedno nadzemné podlažie a môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, alebo majú dve nadzemné podlažia s plochou strechou a môžu mať aj jedno podzemné podlažie“ a v zákone č. 25/2025 Z.z. v ustanovení § 2 ods. 6) písm. a) je uvedené, že „jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemá výrazný vplyv na svoje okolie. Jednoduchými stavbami sú bytové budovy s najviac troma bytmi, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m² a majú najviac dve nadzemné podlažia; môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie alebo ustúpené podlažie“. Uvedená definícia v podstatných znakoch je zhodná s definíciou rodinného domu podľa zákona č. 50/1976 Zb.

Na základe hore uvedeného by som Vás chcel požiadať o stanovisko, ako postupovať pri aplikovaní § 94 ods. 3 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z., keďže podľa 1. vety medzi stavby na bývanie a ubytovanie skupiny A sa zatriedujú iba stavby s najviac dvoma obytnými bunkami, pričom podľa 2. vety sa považuje za stavbu na bývanie skupiny A aj rodinný dom, za ktorý sa podľa zákon č. 50/1976 Zb. považovala budova na rodinné bývanie, ktorá môže mať najviac tri byty. Keďže nový stavebný zákon č. 25/2025 Z.z. nepozná pojem rodinný dom, je možné analogicky cez podobnosť definícií jednoduchých stavieb v oboch zákonoch (50/1976 Zb. aj 25/2025 Z.z.) považovať aj bytové budovy s najviac troma bytmi, za stavby na bývanie skupiny A?

V opačnom prípade by sa 2.veta **nedala** aplikovať a každá stavba určená na bývanie s viac ako 2 obytnými bunkami (bytmi) by musela byť považovaná za stavbu skupiny B, čo by vyvolalo zvýšené finančné nároky na zabezpečenie protipožiarnej ochrany, ktoré súvisia s ustanovením § 10 ods. 2) písm. c) vyhlášky MV SR č. 699/2004 Z.z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov, ktoré požaduje vybaviť hadicovými zariadeniami aj stavby na bývanie a ubytovanie skupiny B.„

K otázke o aplikácii ustanovenia § 94 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. špecialistom požiarnej ochrany v riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby ministerstvo uvádza nasledovné.

- I. Ustanovenia § 94 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. znie: „Stavba na bývanie a ubytovanie skupiny A je stavby s najviac dvoma obytnými bunkami. Stavbou na bývanie skupiny A je stavba rodinného domu¹); [v texte poznámky pod čiarou k odkazu č. 1 je uvedený zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov].
- II. Pre správnu aplikáciu ustanovenia § 94 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. je rozhodný režim, v ktorom bude stavba povolená. Na základe ustanovenia § 84 odsekov 4 až 7 Stavebného zákona možno v prípadoch vymedzených týmito odsekmi možno použiť zákon č. 50/1976 Zb.
- III. Ak predmetom riešenia protipožiarnej bezpečnosti bude stavba pomenovaná „rodinný dom“ a táto stavba bude povolená v režime zákona č. 50/1976 Zb., vtedy špecialista požiarnej ochrany použije kompletne ustanovenia § 94 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z., nakoľko je pojem rodinný dom v zákone č. 50/1976 Zb. zakotvený.
- IV. Ak predmetom riešenia protipožiarnej bezpečnosti bude stavba pomenovaná „rodinný dom“ alebo z predmetu projektu stavby vyplynie, že ide o bytovú budovu s tromi bytmi a táto stavba bude povolená v režime Stavebného zákona, vtedy špecialista požiarnej ochrany nemôže použiť druhú vetu ustanovenia § 94 ods. 3 vyhlášky č. 94/2004 Z. z., ale použije ustanovenie § 94 ods. 5 vyhlášky č. 94/2004 Z. z. a predmetnú stavbu bude riešiť ako stavbu na bývanie skupiny B.
- V. Ďalej ministerstvo upozorňuje, že ak sa koná podľa Stavebného zákona nie je možné aplikovať legálnu definíciu zakotvenú v zákone č. 50/1976 Zb. a to ani vtedy, ak stavebník pomenoval stavbu „rodinný dom“.
- VI. Na záver ministerstvo uvádza, že absencia pojmu „rodinný dom“ v Stavebnom zákone je mu známa a v pripravovanej novele vyhlášky č. 94/2004 Z. z. sa s touto absenciou vysporiada.


plk. Ing. Adrián Mifkovič
prezident
Hasičského a záchranného zboru

