



INPROKON-K s. r. o.
Agátová 2510/22
924 01 Galanta

Váš list číslo/zo dňa
- /29.01.2026

Naše číslo
PHZ-OPP4-2026/001907-006

Vyhavuje/kontakt
plk. Ing. Slavka Leščíková
pplk. Ing. Jaško
mjr. Ing. Karásková

Dátum
05.03.2026

Vec
Žiadosť o stanovisko
- odpoveď

Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky Prezídium Hasičského a záchranného zboru (ďalej len „ministerstvo“) k podaniam zo dňa 29. 01. 2026 obsahujúcim žiadosti o stanovisko k vybraným ustanoveniam vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 251/2025 Z. z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe podáva nasledujúci právny názor.

I. K textu podania (text ministerstvom neupravený)

„Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavkám, ktoré vyplývajú z vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z. z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe.

V § 1 ods. 1 je uvedené, že obsah a rozsah riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a umiestnenia technologického zariadenia

- *v projekte stavby na ohlásenie,*
- *v stavebnom zámere,*
- *v projekte stavby,*
- *v zmene projektu stavby a*
- *vo vykonávacom projekte*

závisí od stupňa projektovej dokumentácie, pre ktorý sa riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby vypracováva, od zložitosti, účelu a veľkosti stavby a technologického zariadenia.

Samotný obsah a rozsah riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a umiestnenia technologického zariadenia je uvedený v prílohe č. 1 pre stavebný zámer a v prílohe č. 2 pre projekt stavby, pre zmenu projektu stavby, pre projekt stavby na ohlásenie a pre vykonávací projekt. Rovnako v prílohe č. 2 je uvedený aj rozsah a spôsob zdokumentovania uskutočnených opatrení protipožiarnej bezpečnosti v stavbe a pri umiestnení technologického zariadenia pre dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby.

V oboch týchto prílohách (príloha č. 1 a 2) sa uvádzajú pojmy ako:

- *druh a veľkosť zamýšľanej stavby,*
- *typ stavby,*
- *charakter stavby,*
- *účel stavby.*

Vzhľadom k tomu, že členenie stavieb podľa uvedených pojmov nie je presne vymedzené v žiadnom ustanovení tejto vyhlášky, ale ani v platnej stavebnej legislatíve (zákon 25/2025 Z. z., vyhlášky 59/2025 Z. z. a 60/2025 Z. z.) a ani v žiadnej STN, tak Vás žiadam o stanovisko, ako postupovať pri spracúvaní riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby tak, aby som správne začlenil posudzovanú stavbu podľa jednotlivých hore uvedených kritérií.“ ministerstvo uvádza nasledovné.

- A. V období prípravy návrhu textu vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 251/2025 Z. z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe (ďalej len „vyhláška č. 251/2025 Z. z.“) všeobecne známym bol
- a) dokument Organizácie spojených národov s názvom Central Product Classification (CPC) (Ústredná klasifikácia produkcie) Budovy (Buildings) a Classification of Types of Constructions (CC) (Klasifikácia typov stavieb), ktorý člení stavby na Budovy (Buildings) a Inžinierske stavby (Civil engineering works),
 - b) právny poriadok Slovenskej republiky, najmä jeho súčasti a to stavebný zákon č. 25/2025 Z. z. v znení účinnom do 31. 10. 2025 uvádzajúci definície stavieb v ustanovení § 2 a ich členenie v ustanoveniach § 3 a 4 reflektujúce dokumenty citované v písmene a), vyhláška Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 59/2025 Z. z. o členení stavieb a vyhláška Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 323/2010 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia stavieb.
- B. Podľa ustanovenia §15 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 06. 03. 2024, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka a v nadväznosti na existenciu predmetnej nevyvrátiteľnej domnienky (*praesumptio iuris et de iure*) ministerstvo nebude opisovať texty, ktoré majú byť odborne spôsobilej osobe známe.
- C. Ministerstvo pripomína potrebu vziať na zreteľ aj ôsmu časť vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 94/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov a to najmä nadpisy nad paragrafmi, ktoré uvádzajú druhy stavieb a prílohu č. 1 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 699/2004 Z. z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov.
- D. V nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. v znení účinnom od 06. 03. 2024 ministerstvo v konštrukcii textov aj ďalších právnych predpisov musí rešpektovať princíp, podľa ktorého na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. Jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam.
- II. K časti textu v podaní (text ministerstvom neupravený)
- „Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavke, ktorá vyplýva z vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z. z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe.*
- V prílohe č. 1 a 2 – II. Grafická časť pism. a) a pism. b) sa uvádzajú mierky pre výkresy situácie 1: 500 a pre výkresy pôdorysov, rezov, pohľadov 1: 100 alebo 1: 50.*

Vo všetkých prípadoch je formulácia taká, že jednotlivé výkresy sa vyhotovujú v daných mierkach spravidla.

Vzhľadom na skúsenosti z predchádzajúceho obdobia s rôznym výkladom prislusníkov HaZZ, ktorí vykonávajú v súlade s § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. posudzovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a posudzovanie stavieb z hľadiska splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti podľa riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby posúdeného orgánom štátneho požiarneho dozoru na účely preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie podľa Stavebného zákona Vás chcem požiadať o stanovisko, aký je správny výklad formulácie, ak sa požaduje, aby jednotlivé výkresy boli vyhotovené spravidla v mierke 1:500, 1:100 alebo 1:50. Jedná sa mi o Vaše vyjadrenie, či je možné vyhotoviť výkresy aj v iných mierkach (ktoré nie sú v citovanej vyhláske uvádzané) a ak áno, tak za akých podmienok.“ ministerstvo uvádza nasledovne.

Citovaná časť textu podania obsahuje kardinálnu diskrepanciu spočívajúcu v spojení nesúvisiacich inštitútov a to prvého inštitútu - podrobnosti o riešení protipožiarnej bezpečnosti (prílohy č. 1 a č. 2 vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z. z.) vyžadovaných v jednotlivých stupňoch dokumentácie stavieb, ktoré do právneho poriadku Slovenskej republiky zakotvil nový stavebný zákon č. 25/2025 Z. z., s inštitútom druhým (ustanovenie § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarom v znení účinnom od 01. 04. 2025) a to úkonmi štátneho požiarneho dozoru uplatňovanými v konaní o preskúmaní spôsobilosti stavby regulovaným zákonom č. 50/1976 Zb. v znení účinnom do 31. 03. 2025.

Keďže prílohy č. 1 a č. 2 vyhlášky č. 251/2025 Z. z. sa nevzťahujú na inštitút zakotvený v zákone č. 50/1976 Zb. z toho dôvodu je objasnenie slovného spojenia „spravidla v mierke“ bezpredmetné.

III. K časti textu v podaní (text ministerstvom neupravený)

„Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavkám, ktoré vyplývajú z vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z. z. o výkonne štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe.

V prílohe č. 2 - II. Grafická časť, písm. b) je uvedené, že Grafická časť obsahuje najmä výkresy pôdorysov, rezov, pohľadov a ďalšie vyobrazenia zamýšľanej stavby spravidla v mierke 1 : 100 alebo 1 : 50 s vyznačením

- 1. rozvodov vzduchotechnických potrubí s požiarnou odolnosťou a požiarnych klapiek (bod 4.)*
- 2. rozmiestnenia fotovoltických zariadení, trás vedenia ich rozvodov ... (bod 5)*
- 3. začiatku únikovej cesty ... (bod 7)*
- 4. umiestnenia hadicových zariadení, vnútorných požiarnych vodovodov ... (bod 13)*
- 5. grafických značiek požiarnej ochrany²⁰⁾ (bod 17)*

V § 2 predmetnej vyhlášky je uvedené, že riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby a umiestnenia technologického zariadenia sa vypracováva tak, aby požiadavky, obmedzenia a opatrenia z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby uvedené v textovej časti neodporovali požiadavkám, obmedzeniam a opatreniam vyznačeným v grafickej časti, pričom grafická časť sa vyhotovuje tak, aby

- a) grafický model bol čitateľný, zrozumiteľný, jednoznačný, určitý a údaje v ňom boli čitateľné a*
- b) z grafického modelu boli zrejmé navrhované požiadavky a opatrenia dôležité z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby.*

Problematicku grafických značiek pre výkresy požiarnej ochrany upravuje okrem iného aj STN 92 0111 Protipožiarne zariadenia. Grafické značky pre výkresy požiarnej ochrany. Špecifikácia (92 0111), ktorá je platná už od januára 1998, pričom spracovateľom bol Požiarnotechnický a expertizný ústav MV SR.

V uvedenej STN sú uvedené „iba“ značky podstatných zariadení z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby, ktoré majú byť inštalované v posudzovanej stavbe. V praxi je samozrejmou, že sa vo výkresoch riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby vyznačujú aj ďalšie zariadenia, ktoré nie sú obsahom uvedenej STN, ale sú podstatne pre protipožiarnu bezpečnosť stavby. Samozrejmou však nie je, že by sa zakresľovali vo výkresoch riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby aj lineárne vedenia pre jednotlivé zariadenia (napr. elektroinštalácia, rozvod vody, plynu, vzduchotechniky, bleskozvod, ...), práve z dôvodu, aby bola zachovaná ich čitateľnosť a zrozumiteľnosť. Podrobnosti a detaily jednotlivých zariadení sú predmetom samostatných projektových dokumentácií vypracovaných odborne spôsobilými osobami - autorizovanými projektantmi pre jednotlivé profesie.

1. Z uvedeného dôvodu Vás žiadam o stanovisko ako postupovať, aby som naplnil požiadavky uvedené v prílohe č. 2 - II. Grafická časť, písm. b) v bodoch 4., 5. a 13. citovanej vyhlášky, podľa ktorých sa majú vyznačiť vo výkresoch pôdorysov, rezov a pohľadov aj rozvody vzduchotechnických potrubí (bod 4.), trasy vedenia rozvodov fotovoltických zariadení (bod 5) a vnútorných požiarnych vodovodov.
2. Vzhľadom k tomu, že citovaná STN 92 0111 neobsahuje ani značku pre začiatok únikovej cesty, tak Vás žiadam o stanovisko ako je správne ju vyznačovať vo výkresoch tak, aby som naplnil požiadavku uvedenú v prílohe č. 2 - II. Grafická časť, písm. b) v bode 7 citovanej vyhlášky.

Pre úplnosť uvádzam, že v prílohe č. 2 - II. Grafická časť, písm. b) v bode 17 sa pre vyznačovanie grafických značiek požiarnej ochrany odvoláva na odkaz pod čiarou č. 20, ale správne by mal byť odkaz pod čiarou č. 18, lebo v odkaze pod čiarou č. 20 je uvedený Zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 235/2015 Z. z. o uvádzaní výťahov na trh a sprístupňovaní bezpečnostných častí do výťahov na trhu v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 22/2017 Z. z., pričom v odkaze pod čiarou č. 18 je uvedená STN 92 0111 Protipožiarne zariadenia. Grafické značky pre výkresy požiarnej ochrany. Špecifikácia (92 0111) "ministerstvo uvádza nasledovné.

Ad 1

Keďže riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby vypracované špecialistom má spĺňať všeobecné atribúty zobrazovania v stavebníctve, teda má byť čitateľné, zrozumiteľné, jednoznačné a nerozporné s grafickými výstupmi iných odborne spôsobilých osôb vykonávajúcich vyhradené činnosti vo výstavbe (projektovanie), vo výkresoch pôdorysov, rezov, pohľadov a ďalších vyobrazení zamýšľanej stavby, bez zreteľa na to, či ide o vzduchotechnické potrubia, s požiarou odolnosťou, bez požiarnej odolnosti, požiarne klapky, pre ich zobrazenie a vyznačenie ich rozmerov a iných vlastností, ak je to potrebné sa použijú všeobecné postupy uplatňované v tejto oblasti navrhovania stavieb najmenej v ostatných 30 rokoch. Primerane sa skôr interpretovaný postup uplatní aj ak ide o aplikáciu grafických značiek a o zobrazenie inštalácie fotovoltiky.

Súčasne je potrebné v legende uviesť význam značiek a symbolov.

Na rozlíšenie jednotlivých rozvodov (elektrika, voda plyn a ďalšie) ich odporúčame farebne odlíšiť

Ad 2

Tak ako uvádzate „Problematiku grafických značiek pre výkresy požiarnej ochrany upravuje okrem iného aj STN 92 0111 Protipožiarne zariadenia. Grafické značky pre výkresy požiarnej ochrany. Špecifikácia“. „V uvedenej STN sú uvedené „iba“ značky podstatných zariadení z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti stavby, ktoré majú byť inštalované v posudzovanej stavbe. V praxi je samozrejmou, že sa vo výkresoch riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby vyznačujú aj ďalšie zariadenia, ktoré nie sú obsahom uvedenej STN, ale sú podstatne pre protipožiarnu

bezpečnosť stavby.“ Špecialista požiarnej ochrany si môže zvoliť vhodnú značku s ohľadom na jej jednoznačnosť a nezameniteľnosť, ktorú uvedie v legende značiek požiarnej ochrany aj s popisom jej významu.

Ad „pre úplnosť“

Namietanú nesprávnosť odkazov č. 18 a 20 ministerstvo upraví v najbližšej novele tohto všeobecne záväzného právneho predpisu.

IV. K textu podania (text ministerstvom neupravený)

„Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavkám, ktoré vyplývajú z vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z. z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe.

V prílohe č. 2 – I. Textová časť, ods. 1), písm. v) je uvedené, že „textová časť obsahuje najmä osobitné zásady a požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť stavby podľa osobitných predpisov¹⁸⁾“, pričom v odkaze pod čiarou č. 18 je uvedené „Napríklad STN 92 0111 Protipožiarne zariadenia. Grafické značky pre výkresy požiarnej ochrany. Špecifikácia (92 0111)“.

Vzhľadom k tomu, že z uvedeného odkazu pod čiarou č. 18 nie je zrejmé o aké osobitné zásady a požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť stavby sa jedná lebo STN 92 0111 stanovuje podľa jej Predmetu normy „iba“ „značky, ktoré sa používajú vo výkresoch požiarnej ochrany, architektúre, strojárstve, stavebníctve alebo iných príbuzných oblastiach, na vyznačenie rozmiestnenia rôznych druhov protipožiarnych zariadení a únikových ciest“, tak Vás žiadam o stanovisko ako postupovať, aby som naplnil požiadavku uvedeného ustanovenia citovanej vyhlášky.“ ministerstvo uvádza nasledovné.

Nesprávny text v poznámke pod čiarou k odkazu č. 18 bude opravený v novele tohto všeobecne záväzného právneho predpisu.

V. K textu podania (text ministerstvom neupravený)

„Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavke, ktorá vyplýva z vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z. z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe.

V prílohe č. 2 – I. Textová časť, ods. 1 písm. n) bod 4 je uvedené, že „textová časť obsahuje najmä návrh na vybavenie zamýšľanej stavby kombináciou požiarnotechnických zariadení podľa prvého až tretieho bodu vrátane návrhu na ich súčinnosť“.

Vzhľadom k tomu, že problematika súčinnosti požiarnotechnických zariadení nie je upravená v žiadnom ustanovení tejto vyhlášky, ale ani v žiadnom všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý upravuje problematiku protipožiarnej bezpečnosti stavby (napr. zákon č. 314/2001 Z. z., vyhláška MV SR č. 94/2004 Z. z.), ale ani v žiadnej STN, tak Vás žiadam o stanovisko ako postupovať, aby som naplnil požiadavku hore uvedeného ustanovenia citovanej vyhlášky.“ ministerstvo uvádza nasledovné.

Žiadateľ o stanovisko namietá, že problematika súčinnosti nie je upravená v žiadnom ustanovení tejto vyhlášky, ale ani v žiadnom inom záväznom predpise.

Ministerstvo pripomína

- A. V Prílohe č. 2 – I. Textová časť, ods. 1 písm. n) bod 1c, 2c a 3c vyhlášky č. 251/2025 Z. z. je jasne uvedené, že v riešení protipožiarnej bezpečnosti stavby musí byť popis zariadení, ktoré budú ovládať jednotlivé požiarnotechnické zariadenia.
- B. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 726/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú vlastnosti elektrickej požiarnej signalizácie, podmienky jej prevádzkovania a zabezpečenia jej pravidelnej kontroly elektrická požiarňa signalizácia musí identifikovať najmenej jeden fyzikálny jav alebo chemický jav spôsobený požiarom v stráženom priestore, akusticky alebo opticky signalizovať poplach v stráženom priestore alebo v jeho okolí a ovládať zariadenia, ktoré sú na ňu

nápojené. Takýmito zariadeniami sú napr. požiarne klapky, požiarne uzávery a taktiež zariadenia na odvod tepla a splošín horenia a stabilné hasiace zariadenie.

- C. V ustanovení § 2 písm. e) vyhlášky MV SR č. 169/2006 Z. z. o konkrétnych vlastnostiach stabilného hasiaceho zariadenia a polostabilného hasiaceho zariadenia a o podmienkach ich prevádzkovania a zabezpečenia ich pravidelnej kontroly je ako pomocná funkcia stabilného hasiaceho zariadenia uvedené najmä vypnutie a zapnutie iného požiarnotechnického zariadenia, vetracieho zariadenia, odsávacieho ventilátora, čerpadla, dopravníka, vykurovacieho zariadenia, klapky, uzáveru, technologického zariadenia a uzavretie požiarneho uzáveru.

Túto časť právneho poriadku treba interpretovať vo vzájomných súvislostiach a mať na zreteli efektívne využitie všetkých zamýšľane inštalovaných požiarnotechnických zariadení v prospech obmedzenia šírenia požiaru a jeho uhasenia bez toho, aby bola ohrozená bezpečnosť unikajúcich osôb a zasahujúcich hasičov. Keďže úlohou špecialistu požiarnej ochrany je riešiť protipožiarne bezpečnosť stavby, teda výsledok dosiahnuť na základe aktívneho myšlienkového procesu obsahujúceho aj úvahy, myšlienkové experimenty a kritickú oponentúru svojich záverov, verbálny výstup z tohto procesu má okrem konštatovania poradia začiatku činnosti jednotlivých požiarnotechnických zariadení obsahovať aj odôvodnenie záverov.

VI. K textu podania (text ministerstvom neupravený)

„Touto cestou by som Vás chcel požiadať o stanovisko k požiadavke, ktorá vyplýva z vyhlášky MV SR č. 251/2025 Z.z. o výkone štátneho požiarneho dozoru vo výstavbe.

V prílohe č. 4 je uvedený rozsah požiadaviek a opatrení protipožiarnej bezpečnosti stavby preverovaných v rámci prerokovania dočasného užívania stavby, povoľovania predčasného užívania stavby a na účely kolaudácie stavby.

Okrem iného upravuje v písm. a) bod 3 a písm. m) bod 6 kontrolu splnenia nasledovných požiadaviek a opatrení:

- I. *písm. a) bod 3. – kontrola konštrukčných a dispozičných riešení stavby v rozsahu vyhotovenia všetkých požiarne deliacich konštrukcií, nosných konštrukcií a ostatných konštrukcií stavby, na ktoré sú kladené požiadavky na požiarne odolnosť alebo iné požiadavky z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti a*
- II. *písm. m) bod 6. – kontrola dokladov a potvrdení v rozsahu vyhlásenie o parametroch podstatných vlastností stavebných výrobkov vo vzťahu k základným požiadavkám na stavby²¹⁾.*

Vzhľadom na skúsenosti z predchádzajúceho obdobia s rôznym výkladom príslušníkov HaZZ, ktorí vykonávajú v súlade s § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. posudzovanie riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby a posudzovanie stavieb z hľadiska splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti podľa riešenia protipožiarnej bezpečnosti stavby posúdeného orgánom štátneho požiarneho dozoru na účely preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie podľa Stavebného zákona Vás chcem požiadať o stanovisko k bodu I. tejto žiadosti, čo má byť presne predmetom kontroly resp. akým spôsobom sa má preukazovať (dokladovať) splnenie požiadaviek podľa prílohy č. písm. a) bod. 3. pri konštrukčných a dispozičných riešeniach stavby v rozsahu vyhotovenia všetkých požiarne deliacich konštrukcií, nosných konštrukcií a ostatných konštrukcií stavby, na ktoré sú kladené požiadavky na požiarne odolnosť alebo iné požiadavky z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti?

Zároveň vás chcem požiadať o stanovisko k bodu II. tejto žiadosti, čo sa preukazuje kontrolou dokladov a potvrdení podľa prílohy č. písm. m) bod. 6. vo vyhlásení o parametroch podstatných vlastností stavebného výrobku vo vzťahu k základným požiadavkám na stavby²¹⁾ a prečo nie sú súčasťou dokladov aj osvedčenia požiarnych konštrukcií podľa § 8 a prílohy č. 3 vyhlášky MV SR č. 94/2004 Z.z.?

V poznámke pod čiarou č. 21 je odkaz na

- Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. V. EÚ L 88, 4. 4. 2011) v platnom znení. A
- Zákon č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pričom Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 uvádza v prílohe I všeobecne „iba“ Základné požiadavky na stavby, kde sa uvádza, že „stavby musia byť ako celok a vo svojich častiach vhodné na zamýšľané použitie, a to najmä vzhľadom na zdravie a bezpečnosť ľudí počas ich celého životného cyklu.“ Ďalej sa tam uvádza, že stavby musia pri bežnej údržbe spĺňať základné požiadavky na stavby počas ekonomicky primeraného obdobia životnosti, pričom druhou základnou požiadavkou na stavby je Bezpečnosť v prípade požiaru.

Zákon č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov upravuje okrem iného v § 1 ods. 2 písm. a) „iba“ „podmienky uvádzania stavebných výrobkov, vrátane použitých stavebných výrobkov a repasovaných stavebných výrobkov (ďalej len „výrobok“) a stavebných komponentov na trh v Slovenskej republike (ďalej len „domáci trh“) a podmienky ich sprístupňovania na domacom trhu, bez ohľadu na to, či ide o súčasť poskytovania služby alebo nie“, pričom neupravuje iba zabudovanie do stavby.

Ďalej v § 1 ods. 2 písm. c) sú upravené ešte „práva a povinnosti hospodárskych subjektov“⁵⁾, pričom v poznámke pod čiarou č. 5 je odkaz na čl. 3 bod 9 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/3110 z 27. novembra 2024, ktorým sa stanovujú harmonizované pravidlá uvádzania stavebných výrobkov na trh a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 305/2011, v ktorom je uvedené, že „hospodársky subjekt“ je výrobca, splnomocnený zástupca, dovozca, distribútor, poskytovateľ logistických služieb, akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, na ktorú sa vzťahuje toto nariadenie v súvislosti s výrobou alebo repasovaním výrobkov vrátane výrobkov, ktoré sa majú opätovne použiť, alebo v súvislosti so sprístupňovaním týchto výrobkov na trhu v súlade s týmto nariadením“.

K povinnostiam výrobcov patrí podľa § 6 zákona č. 133/2013 Z.z. vypracovanie SK vyhlásenie výrobcu k predmetnému výrobku, pričom podľa ods. 2 písm. d) má obsahovať aj „údaj o zamýšľanom použití výrobku v stavbe v súlade s určenou normou alebo SK technickým posúdením a v ods. 5 sú uvedené aj náležitosti na návod na použitie výrobku, bezpečnostné pokyny k výrobku, ako aj informáciu o riziku pre zdravie a bezpečnosť, ktoré výrobok predstavuje pri obvyklom použití. Tieto ustanovenia uvádzam len preto, že z nich je zrejme, že výrobca „len“ uvádza za zákonom stanovených podmienok výrobky na trh v SR, pričom neupravuje ich zabudovanie do stavby. Preto ani sa ani nejedná o zhotoviteľa stavby podľa § 31 zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon. Podľa tohto ustanovenia je zhotoviteľom stavby „osoba, ktorá je oprávnená dodávateľský zhotovovať alebo odstraňovať stavby a na tento účel zabezpečovať potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti.“ Podľa § 32 ods. 1 „zhotoviteľ stavby zodpovedá stavebníkovi, že zhotovená stavba je v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so stavebno-technickými požiadavkami na výstavbu, s predpismi na úseku ochrany pred požiarmi, hygienickými a technickými predpismi a s overeným projektom stavby“ a podľa ods. 3) je povinný zabezpečiť vypracovanie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby (ako druhu realizačnej dokumentácie podľa § 10 ods. 4)), ktorá podľa § 66 patrí k dokumentom ku kolaudácii stavby. Ak to má byť dokumentácia skutočného zhotovenia stavby podľa 10 ods. 4, tá to musí byť dokumentácia, ktorá reálne textovo a graficky zdokumentuje skutočné zhotovenie stavby, čo sa môže udiť až po jej realizácii, nikdy nie predtým. Z tohto dôvodu podľa môjho názoru nemôže žiadnym spôsobom ani výrobca podľa zákona č. 133/2013 Z.z., ale ani zhotoviteľ stavby podľa zákona č. 25/2025 Z.z. zdokumentovať skutočné zhotovenie stavby predložením SK vyhlásenia výrobcu podľa zákona č. 133/2013 Z.z. Jediný reálny spôsob ako je to možné spraviť je podľa

môjho názoru, aby súčasťou dokumentácie skutočného zhotovenia stavby boli osvedčenia požiarnych konštrukcií. “ministerstvo uvádza nasledovné.

Citovaný text zakladá dôvodnosť úvahy o strate orientácie autora v texte vyhlášky č. 251/2025 Z. z., keďže autor spája nesúvisiace inštitúty a to prvý inštitút – podrobnosť o výkone štátneho požiarného dozoru v konaniach regulovaných novým stavebným zákonom – zákon č. 25/2025 Z. z. (príloha č. 4 vyhlášky č. 251/2025 Z. z.) s inštitútom druhým (ustanovenie § 25 ods. 1 písm. j) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení účinnom od 01. 04. 2025) a to úkonmi štátneho požiarného dozoru uplatňovanými v konaní o preskúmaní spôsobilosti stavby regulovaným zákonom č. 50/1976 Zb. v znení účinnom do 31. 03. 2025.

Nakoľko príloha č. 4 vyhlášky č. 251/2025 Z. z. sa nevzťahuje na inštitút zakotvený v zákone č. 50/1976 Zb. je objasnenie úkonov orgánov štátneho požiarného dozoru spodrobnených v prílohe č. 4 v písm. a) bode tri a v písm. m) bode šesť bezpredmetné.

Na záver ministerstvo dovoľuje si Vás informovať, že vyjadrenie k podaniu obsahujúcemu žiadosť o stanovisko objasňujúce slovné spojenie „princípy protipožiarnej bezpečnosti stavby“ Vám bude doručené v najneskôr v 14. týždni tohto roku.

plk. Ing. Adrián Mifkovič
prezident
Hasičského a záchranného zboru